

Ime i prezime _____
Adresa _____
Poštanski broj i grad _____

U _____, _____ 2015. godine

**HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO
OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U _____
Adresa _____**

ZA

**HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO
OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA,
A.Mihanovića 3,Zagreb 10000**

Ž A L B A

ŽALITELJ:

Ime i prezime, OIB, adresa: _____

Protiv: Rješenja

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
PODRUČNA SLUŽBA U SPLITU,

KLASA: _____,

URBROJ: _____,

Osobni broj: _____,

Broj spisa: _____ od _____ 2015. godine

U zakonskom roku podnosim žalbu te u cijelosti pobijam **ново** Rješenje HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, PODRUČNA SLUŽBA U _____, KLASA: _____, URBROJ: _____ od _____ 2015. godine, zbog svih zakonskih razloga, a posebice što u aktu nije pravilno primijenjen zakon, a osobito što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, te što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, te predlažem usvajanje žalbe, te poništenje predmetnog pobijanog rješenja.

Predmetnim pobijanim rješenjem utvrđen mi je ukupan iznos mirovine na dan 30. lipnja 2015. godine od _____ kuna mjesečno (točka 1.) te utvrđen dio mirovine prema posebnom propisu u iznosu od _____ kune kao i dio mirovine ostvaren na temelju staža osiguranja od _____ kuna (točka 2.) uz obrazloženje (uz ostalo) da „*staž osiguranja iz članka 25. ZOMO-a iznosi __. godina __ mjeseci __ dana*“.

1. Pogrešno je u izreci istoga (točka 1.) utvrđeno da mi pripada ukupna svota mirovine u iznosu od _____ kuna s obzirom da mi je ukupan iznos mirovine utvrđen pravomoćnim i konačnim Rješenjem (*staro rješenje*) HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU, KLASA: _____, URBROJ: _____ od _____ godine u iznosu od _____ kuna mjesečno (u prilogu), a koja činjenica (sama po sebi) čini predmetno pobijano rješenje – nezakonitim.

Dokaz: (staro rješenje) Rješenje HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU,
KLASA: _____, URBROJ: _____ od _____ godine.

2. S obzirom na navedeno pod 1. pogrešno (i nezakonito) su utvrđeni i iznosi mirovine prema posebnom propisu (_____ kune) kao i dio mirovine ostvaren na temelju staž osiguranja od _____ kuna (točka 2.).

Dokaz: kao pod 1.

3. U obrazloženju predmetnog pobijanog Rješenja (str.2-. redak 5-12.) nadalje se navodi da je „dio mirovine za staž osiguranja iz članka 25. ZOMO-a izračunat u skladu sa člankom 80.st.3.i 4. točkom 1b ZOMO-a na dan 30.lipnja 2015. godine ...“ a što je u cijelosti netočno i nezakonito.

Naime, Rješenjem (*staro rješenje*) HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU, KLASA: _____, OB: _____, URBROJ: _____ od _____ godine (dokaz 1.) utvrđen mi je ukupan staž osiguranja od _____ godina _____ mjeseci i _____ dana dok je predmetnim pobijanim rješenjem staž osiguranja nezakonito i bez ikakvog obrazloženja smanjen za _____ godine _____ mjeseca _____ dana na _____ godina _____ mjeseci _____ dana, što je nesporan dokaz nezakonitog postupanja donositelja predmetnog pobijanog rješenja te valjani razlog za usvajanje žalbe. Treba li uopće naglašavati da su pogrešno i nezakonito utvrđenim stažom osiguranja, pogrešno izračunati i moji osobni bodovi za izračun mirovine.

Analogijom donositelja, u pravnom prometu trenutno egzistiraju dva rješenja koja različito uređuju istu pravnu materiju, a što je odista pravni presedan. U slučaju da je namjera donositelja bila umanjiti mi iznos mirovine (a podredno i razdvojiti) onda je isti morao i trebao (ius cogens) poništiti Rješenje HZMO od _____ godine.

4. Nadalje, prvostupanjsko tijelo navodi da je provelo postupak po službenoj dužnosti, naime postupa neposrednim rješavanjem po službenoj dužnosti, ali ne obrazlaže zbog čega su ispunjeni uvjeti za neposredno rješavanje u tom postupku, propisani člankom 49. točka 1. Zakona o općem upravnom postupku, prema kojoj službena osoba može neposredno riješiti upravnu stvar u postupku koji je pokrenut po službenoj dužnosti ako se pravo stanje može utvrditi na temelju službenih podataka kojima raspolažu javno-pravna tijela, a nije potrebno posebno izjašnjenje stranke radi zaštite njenih prava i interesa. Smatram da je prvostupanjsko tijelo znalo i bilo dužno znati da pobijanim rješenjem zadire u moja već stečena prava na moju štetu zbog čega je bilo dužno tražiti moje izjašnjenje.

Naime, prvostupanjsko tijelo ne navodi ni jedan razlog zbog kojeg smatra opravdanim razdvajanje mirovine, zatim umanjjenje staža osiguranja niti objašnjava hoće li se ovo

razdvajanje i na koji način odraziti na moja već stečena prava. Slijedom prethodno navedenog povrijeđena je i odredba članka 98.stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku kojim je propisan sadržaj obrazloženja rješenja.

S obzirom na sve navedeno predlažem da naslov usvoji žalbu u cijelosti, te poništi predmetno pobijano Rješenje.

Potpis _____

Prilog:

-kopija novog Rješenja od _____

-kopija starog Rješenja od _____